

КОМУ ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО НА ЖИЗНЬ?

Права женщин и пренатальные гарантии
в свете прав человека и сравнительного
правоведения

Право на жизнь является фундаментальным правом человека и предпосылкой для осуществления всех других прав. Международное право в области прав человека признает, что данное основное право возникает при рождении, а международные и региональные органы по правам человека, также как и суды по всему миру, четко установили, что пренатальные гарантии должны соответствовать правам женщины.

Наметившаяся тенденция к распространению действия права на жизнь на период до рождения и, в частности, с момента зачатия, серьезно угрожает правам женщины как в теории, так и на практике. Эти попытки, зачастую имеющие идеологическую и религиозную подоплеку, являются частью целенаправленных усилий по лишению женщин полного спектра услуг в области репродуктивного здравоохранения, которые крайне важны для защиты таких фундаментальных прав женщин, как право на жизнь, здоровье, человеческое достоинство, равенство и автономию.

Попытки закрепить право на жизнь до рождения (тем самым признав пренатальную правосубъектность) направлены на предоставление оплодотворенной яйцеклетке, эмбриону или плоду прав, объем которых не уступает правам женщины и даже превышает их. В целом ряде случаев целью этих мер является запрет любой процедуры, связанной с прерыванием беременности. В других случаях их целью является обоснование ограничений на доступ к экстракорпоральному оплодотворению и контрацепции. Абсолютно во всех случаях данные стратегии направлены на то, чтобы лишить женщин возможности принимать самостоятельные решения в отношении своей фертильности, полностью игнорируя основные права человека, присущие женщине.

КОГДА НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЗАЩИЩАЕТ ЖИЗНЬ ДО РОЖДЕНИЯ

В ряде стран существуют различные правовые режимы по защите жизни до рождения:

- Закрепление конституционного права на жизнь до рождения, как предусмотрено национальными конституциями Гватемалы и Чили.¹
- Конституционные нормы, предоставляющие равную защиту права на жизнь как беременной женщине, так и «неродившемуся ребенку», как предусматривают конституции Ирландии и Филиппин.²
- Законодательство, закрепляющее защиту права на жизнь до рождения, как в Польше.³

Борьба за признание права на жизнь до рождения зародилась в контексте разработки конституционных реформ и законодательных инициатив, а также рассмотрения судебных споров, направленных на распространение конституционных гарантий защиты права на жизнь на период до рождения. Так, в 2010 г. в Доминиканской Республике была принята новая конституция, которая признала право на жизнь с момента зачатия.⁴ В 2008 г. и 2010 г. в американском штате Колорадо,⁵ а в 2011 г. — в штате Миссисипи⁶ были отклонены инициативы по внесению изменений в конституции данных штатов, направленные на признание того, что «жизнь начинается с момента зачатия» и что с момента оплодотворения яйцеклетка, эмбрион и плод являются людьми со всеми правами, гарантированными гражданам по конституциям штатов. С 2008 г. не менее чем в 16 мексиканских штатах были внесены изменения в конституции, предусматривающие защиту права на жизнь с момента оплодотворения либо с момента зачатия.⁷ Члены парламента Словакии обжаловали конституционность закона об абортах, ссылаясь на то, что конституция защищает право на жизнь до рождения. Однако в 2007 году Конституционный Суд Словакии постановил, что предоставление плоду права на жизнь напрямую противоречит конституционным правам женщин на здоровье и неприкосновенность частной жизни, и подтвердил конституционность закона об абортах.⁸

Существует ряд мер, которые государства могут и должны принять в целях содействия законной заинтересованности в защите пренатальной жизни при соблюдении фундаментальных прав женщин. В данном руководстве рассматривается вопрос о том, как государства могут способствовать защите ценности пренатальной жизни, не нарушая международных обязательств в области защиты прав человека. В руководстве изложены стандарты международного права и сравнительного правоведения с точки зрения толкования гарантий права на жизнь. В нем также рассматривается вопрос о том, как соответствующие права человека, система здравоохранения и научные данные обеспечивают гарантии прав женщин, что является обязательным условием защиты права на жизнь и обеспечения здоровья и благополучия женщин и их детей. В тех случаях, когда государства защищают право на жизнь до рождения без учета прав женщин, в законодательстве возникают противоречия, которые ставят под угрозу фундаментальные права женщин и в то же время едва ли способствуют защите пренатальной жизни или уже родившихся детей.

Начало человеческой жизни: научные, моральные, религиозные и другие соображения

Попытки добиться признания права на жизнь до рождения зачастую спекулируют на отсутствии морального и этического консенсуса по вопросу о том, когда начинается человеческая жизнь, в связи с чем предлагается закрепить единую религиозную или иную идеологическую точку зрения. Во многих случаях данные попытки сопряжены с сознательным искажением научных данных о ходе беременности.

В различных системах взглядов, в том числе в религиях, отсутствует консенсус о том, когда начинается человеческая жизнь. Каждая религия придерживается своей точки зрения по этому вопросу. Религиозные убеждения о начале человеческой жизни различны: с момента оплодотворения,⁹ на 40-ой день после зачатия,¹⁰ на 120-ый день после зачатия,¹¹ на момент выхода головы ребенка из утробы матери.¹²

Медицинское и научное сообщество также не смогло прийти к единому мнению о том, какой момент следует считать началом человеческой жизни, однако для описания хода беременности ученые согласовали следующую терминологию:

- **Оплодотворение** — слияние сперматозоида и яйцеклетки, в результате которого образуется **зигота**.¹³
- Зигота, или оплодотворенная яйцеклетка, движется по маточной трубе и начинает делиться на несколько клеток, превращаясь в **зародышевый пузырек** или **проэмбрион**.¹⁴
- Примерно через пять дней зародышевый пузырек или проэмбрион попадает в матку.¹⁵ **Прикрепление** оплодотворенной яйцеклетки к слизистой матки, как правило, определяется как начало **беременности** с точки зрения медицины.¹⁶ Следует отметить, что термин «зачатие» не является научным; он используется в неформальной речи в отношении оплодотворения либо прикрепления яйцеклетки и, таким образом, является неточным.
- Примерно через три недели после оплодотворения прикрепленный к матке зародышевый пузырек или проэмбрион стремительно развивается и становится **эмбрионом**.¹⁷
- Эмбрион превращается в **плод** в период с конца восьмой¹⁸ по конец десятой недели¹⁹ беременности.

Примечательно, что значительное число зигот — примерно от половины до двух третей — не развиваются в человеческий организм.²⁰ Согласно исследованиям, около 25-35% проэмбрионов так и не попадают в слизистую оболочку матки,²¹ до 30% погибают сразу после оплодотворения,²² а порядка 15% клинически установленных случаев беременности заканчиваются самопроизвольным абортom.²³

Обзор

В настоящем руководстве представлен обзор нормативно-правовых положений и контекстуальный анализ, которые позволят составить представление о пагубных посягательствах на права женщин в контексте пренатальных гарантий защиты права на жизнь и должным образом отреагировать на них. Информация разбита на следующие разделы:

- **Международные и региональные стандарты в отношении права на жизнь** — обзор стандартов в области защиты прав человека, которые разъясняют гарантии права на жизнь и показывают, что нормы в области прав человека не признают права на жизнь до рождения.
- **Высшие суды отказываются признать право на жизнь до рождения** — анализ решений высших судов, посвященных пренатальным гарантиям в разных странах, а также общих тенденций, которые прослеживаются в данных решениях.
- **Установление баланса: права женщин и заинтересованность в защите пренатальной жизни** — в разделе рассматривается вопрос о том, как государства могут легитимно содействовать заинтересованности в защите пренатальной жизни при соблюдении фундаментальных прав человека, присущих женщине.
- **Пренатальные гарантии угрожают правам женщин** — анализ потенциальных нарушений прав человека, которые имеют место, когда заинтересованность в защите пренатальной жизни ставится выше фундаментальных прав человека, присущих женщине.
- **Закон определяет правосубъектность, а не человеческую жизнь** — анализ роли законодателей и политиков в определении момента возникновения правосубъектности, а также анализ юридических последствий признания оплодотворенной яйцеклетки, эмбриона или плода субъектами права.

-
- ¹ Constitución Política de la República de Guatemala [Конституция Республики Гватемала] часть II, гл. I, ст. 3 (2002 г.); Constitución Política de la República de Chile [Конституция Республики Чили] ст. 19.1 (1980 г.).
- ² Конституция Ирландии, 1937 г., ст. 40.3.3; Конституция Филиппин (1987 г.), ст. II.12.
- ³ USTAWA z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży [Закон от 7 января 1993 г. о планировании семьи, защите человеческого эмбриона и условиях законного прерывания беременности], в ред. от 23 декабря 1997 г., ст. 1 (Польша), см. на сайте www.worldabortionlaws.com.
- ⁴ Constitución Política de la República Dominicana [Конституция Республики Доминикана] ст. 37 (2010 г.).
- ⁵ Издательство Associated Press, *Colorado voters reject anti-abortion measure* [Электорат штата Колорадо выступает против мер, направленных на запрет аборта], газета «Washington Post», 3 ноября 2010 г.
- ⁶ Katharine Q. Seelye, *Mississippi Voters Reject Anti-Abortion Measure* [Электорат штата Миссисипи выступает против мер, направленных на запрет аборта], газета «New York Times», 8 ноября 2011 г.; Denise Grady, *Medical Nuances Drove 'No' Vote in Mississippi* [Жители штата Миссисипи голосуют «против» из-за медицинских нюансов], газета «New York Times», 14 ноября 2011 г.
- ⁷ Grupo de Información en Reproducción Elegida [Информационная группа по вопросам репродуктивного выбора], *Reformas aprobadas a las constituciones estatales que protegen la vida desde la concepción/fecundación 2008-2011* [Реформы, утвержденные на уровне конституций штатов, которые защищают право на жизнь с момента зачатия/оплодотворения 2008-2011 гг.] (2011 г.).
- ⁸ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. [Решение Конституционного Суда Словацкой Республики] PL. ÚS 12/01-297 (4 декабря 2007 г.) (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав).
- ⁹ Daniel P. Sulmasy, *Emergency Contraception for Women Who Have Been Raped: Must Catholics Test for Ovulation or is Testing For Pregnancy Morally Sufficient?* [Экстренная контрацепция для женщин, подвергнувшихся изнасилованию: следует ли католикам проходить тесты на овуляцию или насколько морально проходить тесты на беременность?], *Kennedy Institute Ethics Journal*, № 16, стр. 305, 307 (2006 г.) (описание распространенной в католицизме точки зрения по вопросу о том, когда начинается жизнь); R. E. Florida, *Buddhist Approaches to Abortion*, [Буддистский подход к аборту], журнал «Asian Philosophy», № 1, стр. 39, 42 (1991 г.) (описание распространенной в буддизме точки зрения, согласно которой жизнь начинается с момента слияния сперматозоида, яйцеклетки и вишняны).
- ¹⁰ Lindsey Disney & Larry Poston, *The Breath of Life: Christian Perspectives on Conception and Ensoulment* [Дыхание жизни: христианские взгляды на зачатие и зарождение души], журнал «Anglican Theological Review», № 92, стр. 271, 278 (2010 г.) (описание различных точек зрения христианства по вопросу о том, когда начинается жизнь).
- ¹¹ Там же, стр. 281 (описание распространенных в исламе точек зрения по поводу того, когда начинается жизнь).
- ¹² Там же, стр. 279 (описание распространенных в иудаизме точек зрения по поводу того, когда начинается жизнь).
- ¹³ Anibal Faúndes & José S. Barzelatto, *The Human Drama of Abortion: A Global Search for Consensus* [Человеческая драма аборта: глобальный поиск консенсуса] 14 (2006 г.); F. Zeegers-Hochschild et al., *International Committee for Monitoring Assisted Reproductive Technology and the World Health Organization Revised Glossary on ART Terminology, 2009* [Международный комитет по мониторингу вспомогательных репродуктивных технологий (BPT) и Словарь терминов Всемирной организации здравоохранения по BPT-2009], журнал «Human Reproduction», № 24, стр. 2683, 2685 (2009 г.).

- ¹⁴ Faúndes & Barzelatto, см. выше, прим. 13, стр. 15, 17; Guttmacher Institute, *The Implications of Defining When a Woman is Pregnant* [Институт Гутмакера, *Значение определения момента, начиная с которого женщина считается беременной*], доклад «Guttmacher Report on Public Policy», № 8, стр. 7, 8 (2005 г.); Zegers-Hochschild et al., см. выше, прим. 13, стр. 2685.
- ¹⁵ Zegers-Hochschild et al., см. выше прим. 13, стр. 2686; Guttmacher Institute, см. выше прим. 14, стр. 8.
- ¹⁶ Guttmacher Institute, см. выше прим. 14, стр. 7; Faúndes & Barzelatto, см. выше прим. 13, стр. 17.
- ¹⁷ Guttmacher Institute, *What Methods Should be Included in a Contraceptive Coverage Insurance Mandate?* [Институт Гутмакера, *Какие методы контрацепции следует включить в обязательную медицинскую страховку?*] доклад «Guttmacher Report on Public Policy», № 1 (1998 г.); Faúndes & Barzelatto, см. выше, прим. 13, стр. 17.
- ¹⁸ Медицинский словарь Стедмана, стр. 658 (издание 27-ое, 2000 г.); Zegers-Hochschild et al., см. выше, прим. 13, стр. 2685 (2009 г.).
- ¹⁹ Faúndes & Barzelatto, см. выше прим. 13, стр. 17.
- ²⁰ Scott F. Gilbert, *Developmental Biology* [Биология развития] стр. 827 (издание 5-ое, 1997 г.).
- ²¹ Kenneth L. Becker MD, PhD ed., *Principles and Practice of Endocrinology & Metabolism* [Принципы и практика эндокринологии и метаболизма], стр. 1050 (гл. 107) (2001 г.).
Там же.
- ²² *Там же.*
- ²³ Raj Rai & Lesley Regan, *Recurrent Miscarriage*, [Повторный выкидыш], журнал «The Lancet», № 368, стр. 601, 601 (2006 г.).

Международные и региональные договоры в области прав человека защищают право на жизнь, не уточняя, когда она начинается. Авторитетные источники, включая историю обсуждения терминов и практику органов, отвечающих за их толкование и контролирующих выполнение международных договоров в области прав человека, уточняют, что защита прав не применяется до рождения, и признают, что защита абсолютного права на жизнь до рождения может противоречить гарантиям защиты прав человека, присущих женщине. История обсуждения терминов, используемых в международных договорах в области прав человека (*travaux préparatoires*), которая служит источником толкования неоднозначных терминов,¹ указывает на то, что положения, гарантирующие право на жизнь, не предполагают защиту права на жизнь до рождения. Кроме того, органы, контролирующие выполнение договоров посредством замечаний общего порядка, заключительных замечаний и решений по конкретным делам, постоянно подчеркивают значение защиты прав женщин и утверждают, что для обеспечения фундаментальных прав женщин на жизнь и здоровье государства должны устранять препятствия к полноценному осуществлению данных прав, такие как отказ в проведении безопасного и легального аборта.

Международные стандарты в области прав человека

Всеобщая декларация прав человека

Согласно статье 1 Всеобщей декларации прав человека, «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах».² Важно отметить, что история переговоров указывает на то, что слово «рождаются» было использовано специально, чтобы исключить применение гарантированных Декларацией прав на этапе до рождения.³ Составители Декларации отвергли предложение вычеркнуть слово «рождаются», и в окончательном тексте Декларации прямо сказано о том, что предусмотренные ею права «принадлежат (человеку) с момента рождения».⁴

Международный пакт о гражданских и политических правах

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) не предусматривает возможность распространения действия права на жизнь, гарантированного пунктом 1 статьи 6, на пренатальную жизнь.⁵ В частности, составители МПГПП отвергли предложение о внесении изменений в эту статью, которые предусматривали, что «право на жизнь принадлежит человеческой личности с момента зачатия, и это право охраняется законом».⁶

Комитет по правам человека, который осуществляет толкование и контролирует выполнение государствами-участниками положений МПГПП, также разъяснил, что защита права на жизнь по МПГПП может быть нарушена в том случае, если жизнь женщины подвергается угрозе в результате небезопасного аборта вследствие действия законодательства, запрещающего аборт.⁷ В деле *K.L. против Перу* Комитет установил, что отказ выполнить аборт по медицинским показаниям в случае, когда продолжение беременности ставило под угрозу жизнь и психическое здоровье беременной женщины, нарушил ее право на свободу от жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.⁸ Комитет по правам человека подтвердил данную позицию в деле *L.M.R. против Аргентины*, признав, что отказ выполнить легальный аборт жертве изнасилования стал причиной физических и душевных страданий, нарушив право женщины на свободу от жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, а также на неприкосновенность частной жизни.⁹

Конвенция о правах ребенка

Несмотря на то, что Преамбула Конвенции о правах ребенка (КПР) предусматривает, что «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую

защиту, как до, так и после рождения»,¹⁰ история переговоров показывает, что данная формулировка не позволяет распространить предусмотренную Конвенцией защиту, включая защиту права на жизнь, на пренатальную жизнь. Напротив, в ходе переговоров было четко сказано о том, что данная формулировка не «предполагает ограничительного толкования положений статьи 1 или иного другого положения Конвенции», поскольку в статье 1 слово «ребенок» определяется как «каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста». Кроме того, сторонники внесения поправки, которые призывают к защите права на жизнь до рождения, пояснили, что «данная поправка не была направлена на то, чтобы исключить возможность аборта».¹¹

Комитет по правам ребенка, который осуществляет толкование и контролирует выполнение государствами-участниками положений КПП, разделяет мнение о том, что Конвенция не гарантирует права на жизнь до рождения. В принятых Комитетом комментариях не говорится о наличии права на жизнь до рождения; напротив, Комитет выразил обеспокоенность в связи с материнской смертностью среди девушек подросткового возраста в результате небезопасных абортов¹², что является нарушением их права на жизнь, и призвал государства провести реформу законодательства, криминализирующего аборт, а также обеспечить доступ к безопасным услугам по проведению аборта, независимо от его легальности.¹³

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин¹⁴

Практика Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Комитет КЛДЖ), который осуществляет толкование и контролирует выполнение государствами-участниками Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, свидетельствует о том, что фундаментальные принципы запрета дискриминации и обеспечения равенства требуют, чтобы, в первую очередь, внимание уделялось правам беременной женщины, а уже потом — защите пренатальной жизни.

В деле *L.C. против Перу* Комитет КЛДЖ констатировал нарушение прав беременной девушки в связи с тем, что государство поставило жизнь плода выше ее здоровья, отложив проведение жизненно важной операции до окончания беременности. Продолжение беременности представляло собой существенную угрозу для физического и психического здоровья девушки, и Комитет КЛДЖ постановил, что отказ в проведении аборта по медицинским показаниям и задержка в проведении операции составили дискриминацию по признаку пола и нарушили права девушки на здоровье и свободу от дискриминации.¹⁵ Кроме того, Комитет КЛДЖ выразил обеспокоенность в связи с потенциальным нарушением прав женщин на жизнь и здоровье со стороны законодательства, запрещающего аборт.¹⁶

Региональные стандарты в области прав человека

Американская декларация прав и обязанностей человека и Американская конвенция о правах человека

Статья 1 Американской декларации прав и обязанностей человека предусматривает, что «[к]аждый человек имеет право на жизнь, свободу и безопасность личности».¹⁷ Авторы Американской декларации отклонили следующую формулировку: «Каждый человек имеет право на жизнь. Это право распространяется на право на жизнь с момента зачатия».¹⁸ Они сочли, что такое положение противоречило бы законодательству об аборте, действующему в большинстве штатов.¹⁹

В то же время, статья 4 Американской конвенции о правах человека предусматривает: «Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право охраняется законом, в целом - с момента зачатия».²⁰ Межамериканский суд по правам человека и Межамериканская комиссия по правам человека — два судебных органа, которые осуществляют толкование терминов и контролируют соблюдение конвенций по правам человека в межамериканской системе, — пояснили, что защита данного права не является абсолютной.²¹

В деле *Artavia Murillo и другие («Экстракорпоральное оплодотворение»)* против Коста-Рики Межамериканский суд, который осуществляет авторитетное толкование конвенций по правам человека в межамериканской системе, отменил введенный в Коста-Рике запрет на использование экстракорпорального оплодотворения, который власти страны рассматривали как меру, направленную на защиту права на жизнь до рождения, в связи с тем, что некоторые из образовавшихся эмбрионов обречены на гибель. Суд постановил, что, по Американской конвенции, «право на жизнь не следует понимать как абсолютное право, защита которого может оправдать попрание других прав»,²² и что несоразмерные ограничения в отношении осуществления других прав человека в силу абсолютной защиты права на жизнь «противоречили бы защите прав человека». ²³ Суд постановил, что использование термина «в целом» в статье 4 в отношении защиты права на жизнь было призвано «обеспечить, в зависимости от конкретного случая, надлежащий баланс между различными правами и интересами». ²⁴ Данная позиция подкрепила решение Межамериканской комиссии, принятое примерно за двадцать лет до того по делу *Baby Boy против США*, в котором Комиссия постановила, что закон, разрешающий делать аборт по любым основаниям, соответствует Американской декларации и Американской конвенции, поскольку данные договоры не предусматривают абсолютную защиту права на жизнь до рождения. ²⁵

Кроме того, в деле *Artavia Murillo и другие («Экстракорпоральное оплодотворение»)* против Коста-Рики Межамериканский суд не согласился с тем, что другие международные конвенции и декларации в области прав человека защищают право на жизнь до рождения, постановив, что такие акты, включая Всеобщую декларацию прав человека, МПГПП и КПР, не содержат каких-либо доказательств того, что эмбрион можно рассматривать в качестве «человека». ²⁶ Наконец, при решении вопроса о том, что следует считать началом человеческой жизни, Суд указал, что в силу отсутствия консенсуса по данному вопросу принятие единого определения начала жизни «означало бы навязывание конкретных убеждений людям, которые их не разделяют». ²⁷

Мнение о том, что Американская конвенция не гарантирует абсолютного права на жизнь, также нашло свое подтверждение в результате применения временных и предупредительных мер в отношении государств, где действует законодательство, запрещающее аборт. После того, как власти Никарагуа отказали беременной женщине в проведении необходимого онкологического лечения на том основании, что такое лечение может спровоцировать самопроизвольный аборт, Межамериканская комиссия приняла предупредительные меры в отношении Никарагуа, постановив, что государство не может отказывать заявительнице в лечении, необходимом для защиты ее жизни и здоровья, и обязала государство предоставить необходимое лечение. ²⁸ Кроме того, Межамериканский суд принял временные меры в отношении Сальвадора, обязав власти принять все необходимые меры по спасению женщины, беременность которой создала опасность для ее жизни, ²⁹ что требовало прерывания беременности. ³⁰ Приведенные решения объединяет общее понимание того, что государство не может ставить здоровье или благополучие плода выше прав беременной женщины.

Европейская конвенция по правам человека

Пункт 1 статьи 2 Европейской конвенции по правам человека устанавливает: «Право каждого лица на жизнь охраняется законом». ³¹ В деле *Raton против Великобритании* Европейская комиссия по правам человека постановила, что формулировка положений Конвенции «подтверждает позицию, согласно которой действие [статьи 2] не распространяется на неродившегося ребенка», ³² и указала, что признание абсолютного права на жизнь до рождения «противоречило бы цели и задаче Конвенции». ³³

В деле *Vo против Франции* Европейский Суд по правам человека, который осуществляет толкование и контролирует соблюдение Европейской конвенции, подтвердил, что «неродившийся ребенок не считается «человеком», права которого напрямую защищаются статьей 2 Конвенции, и что если неродившийся ребенок имеет «право» на «жизнь», то оно косвенным образом ограничивается правами и интересами матери», ³⁴ включая ее право на жизнь, здоровье и

неприкосновенность частной жизни.³⁵ Суд занял такую же позицию по делу *A, B и C против Ирландии*,³⁶ отметив, что «[...] запрет аборта с целью защиты еще не родившегося ребенка не может быть ...автоматически обоснован в свете положений Конвенции на основании безоговорочной приверженности защите пренатальной жизни, либо на том основании, что право будущей матери на уважение ее частной жизни является менее ценным», при этом запрет на аборт не должен противоречить фундаментальным правам женщины.³⁷

Африканская хартия прав человека и народов и Протокол к Африканской хартии прав человека и народов в отношении прав женщин в Африке

Статья 4 Африканской хартии прав человека и народов устанавливает, что «[л]юди являются неприкосновенными. Каждый человек имеет право на уважение его жизни и неприкосновенность личности».³⁸ Авторы Африканской хартии отвергли формулировку о защите права на жизнь с момента зачатия.³⁹

В Протоколе к Африканской хартии прав человека и народов в отношении прав женщин в Африке («Протокол Мапуту») не рассматривается вопрос о том, когда начинается жизнь, однако в нем косвенно закрепляется понимание того, что право на жизнь приобретает при рождении, при условии что государства принимают меры по «защите репродуктивных прав женщин путем разрешения медицинских абортов в случае посягательств сексуального характера, изнасилования и инцеста, а также если продолжение беременности ставит под угрозу психическое и физическое здоровье [беременной женщины], жизнь [беременной женщины] или плода».⁴⁰

¹ Венская Конвенция о праве международных договоров, ст. 32, принята 23 мая 1969 г. (вступила в силу 27 января 1980 г.).

² Всеобщая декларация прав человека, принята 10 декабря 1948 г., Резолюция Ген. Ассамблеи № 217А (III), ст. 1, Док. ООН № А/810 (1948 г.).

³ Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи ООН, 99-ое заседание, пп. 110-124, Док. ООН № А/PV/99 (1948 г.).

⁴ Там же.

⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 6(1), Резолюция Ген. Ассамблеи ООН № 2200а (XXI), Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи ООН, 21-ая сессия, прил. № 16, Док. ООН № А/6316 (1966 г.) (вступил в силу 23 мая 1976 г.).

⁶ Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи ООН, Приложение, 12-ая сессия, пункт повестки № 33, пп. 96, 113, 119, Док. ООН № А/С.3/L.654.

⁷ См., напр., Комитет по правам человека (КПЧ), *Заключительные замечания по: Аргентине*, п. 14, Док. ООН № ССРР/СО/70/АРГ (2000 г.); *Боливии*, пп. 22, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.74 (1997 г.); *Коста-Рике*, п. 11, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.107 (1999 г.); *Чили*, п. 211, Док. ООН № А/54/40 (1999 г.); *Сальвадору*, п. 14, Док. ООН № ССРР/СО/78/SLV (2004 г.); *Эквадору*, п. 11, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.92 (1998 г.); *Гамбии*, п. 17, Док. ООН № ССРР/СО/75/GMB (2004 г.); *Гватемале*, п. 19, Док. ООН № ССРР/СО/72/GTM (2001 г.); *Гондурасу*, п. 8, Док. ООН № ССРР/С/HND/СО/1 (2006 г.); *Кении*, п. 14, Док. ООН № ССРР/СО/83/KEN (2005 г.); *Кувейту*, пп. 466, 467, Док. ООН № А/55/40; Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 55-ая сессия, прил. № 40 (2000 г.); *Лесото*, п. 11, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.106 (1999 г.); *Маврикию*, п. 9, Док. ООН № ССРР/СО/83/MUS (2005 г.); *Марокко*, п. 29, Док. ООН № ССРР/СО/82/MAR (2004 г.); *Парагваю*, п. 10, Док. ООН № ССРР/С/ПР/СО/2 (2006 г.); *Перу*, п. 15, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.72 (1996 г.); *Перу*, п. 20, Док. ООН № ССРР/СО/70/PER (2000 г.); *Польше*, п. 8, Док. ООН № ССРР/СО/82/POL (2004 г.); *Объединенной Республике Танзания*, п. 15, Док. ООН № ССРР/С/79/Add.97 (1998 г.); *Тринидаду и Тобаго*, п. 18, Док. ООН № ССРР/СО/70/ТТО (2000 г.); *Венесуэле*, п. 19, Док. ООН № ССРР/СО/71/VEN (2001 г.); *Вьетнаму*, п. 15, Док. ООН № ССРР/СО/75/VNM (2002 г.).

⁸ *K.L. против Перу*, КПЧ, обращение № 1153/2003, Док. ООН № ССРР/С/85/d/1153/2003 (2005 г.).

⁹ *L.M.R. против Аргентины*, КПЧ, обращение № 1608/2007, Док. ООН № ССРР/С/101/D/1608/2007 (2011 г.).

¹⁰ Конвенция о правах ребенка, принята 20 ноября 1989 г., Преамбула, п. 9, Резолюция Ген. Ассамблеи ООН № 44/25, приложение, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи ООН, 44-ая сессия, прил. № 49, Док. ООН № А/44/49 (1989 г.) (вступила в силу 2 сентября 1990 г.).

¹¹ Доклад Рабочей группы КПЧ ООН «По вопросу о Конвенции о правах ребенка», 36-ая сессия, Док. ООН № E/CN.4/L.1542 (1980 г.). См. также Доклад Рабочей группы по проекту Конвенции о правах ребенка, КПЧ ООН, 45-ая сессия, п. 11, Док. ООН № E/CN.4/1989/48 (1989 г.).

¹² Комитет по правам ребенка (Комитет КПр), *Замечание общего порядка № 4: Здоровье и развитие подростков в контексте Конвенции о правах ребенка* (33-ая сессия, 2003 г.), п. 31, Док. ООН № CRC/GC/2003/4 (2003 г.).

¹³ См., напр., Комитет КПр, *Заключительные замечания по: Чаду*, п. 30, Док. ООН № CRC/C/15/Add.107 (1999 г.); *Чили*, п. 55, Док. ООН № CRC/C/CHL/CO/3 (2007 г.); *Палау*, п. 46, Док. ООН № CRC/C/15/Add.149 (2001 г.); *Уругваю*, п. 51, Док. ООН № CRC/C/URY/CO/2 (2007 г.); Комитет КПр, *Замечание общего порядка № 15: Право ребенка на наивысший достижимый уровень здоровья* (62-ая сессия, 2013 г.), в Собрании Замечаний общего порядка и Общих рекомендаций, принятых договорными органами ООН по защите прав человека, п. 70, Док. ООН № CRC/C/GC/15 (2013 г.).

¹⁴ Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, принята 18 декабря 1979 г., ст. 12, Резолюция Ген. Ассамблеи ООН № 32/180, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи ООН, 34-ая сессия, прил. № 46, Док. ООН № А/34/46 (вступила в силу 3 сентября 1981 г.). См. также Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Комитет КЛДЖ), *Общая рекомендация № 24: статья 12 Конвенции (женщины и здоровье)* (20-ая сессия, 1999 г.), Собрание Замечаний общего порядка и Общих рекомендаций, принятых договорными органами ООН по защите прав человека, п. 11, Док. ООН № HRI/GEN/1/Rev.9 (Том II) (2008 г.).

¹⁵ *L.C. против Перу*, Комитет КЛДЖ, обращение № 22/2009, п. 8.15, Док. ООН № CEDAW/C/50/D/22/2009 (2011 г.).

¹⁶ См., напр., Комитет КЛДЖ, *Заключительные замечания по: Белизу*, п. 56, Док. ООН № А/54/38/Rev. 1, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 54-ая сессия, прил. № 38 (1999 г.); *Чили*, п. 228, Док. ООН № А/54/38/Rev. 1, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 54-ая сессия, прил. № 38 (1999 г.); *Колумбии*, п. 393, Док. ООН № А/54/38/Rev. 1, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 54-ая сессия, прил. № 38 (1999 г.); *Доминиканской Республике*, п. 337, Док. ООН № А/53/38/Rev.1, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 53-ая сессия, прил. № 38 (1998 г.); *Парагваю*, п. 131, Док. ООН № А/51/38, Офиц. отчеты Ген. Ассамблеи, 51-ая сессия, прил. № 38 (1996 г.).

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОТНОШЕНИИ ПРАВА НА ЖИЗНЬ (продолжение)

- ¹⁷ Американская декларация прав и обязанностей человека, принята 9-ой Международной конференцией американских государств в 1948 г., ст. 1, текст приводится по сборнику «Основные документы по правам человека в межамериканской системе» (1992 г.).
- ¹⁸ *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, Предварительные замечания, По существу, Компенсация и издержки, Постановление, Межамериканский суд по правам человека, пп. 194-197 (28 ноября 2012 г.); *Baby Boy против США*, Определение № 23/81, дело № 2141, Межамериканская комиссия по правам человека, п. 18(b) (6 марта 1981 г.), цитируется по Novena Conferencia Internacional Americana, Actas y Documentos, том V, п. 449 (1948 г.).
- ¹⁹ *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, цит. выше; *Baby Boy против США*, цит. выше, п. 18(e).
- ²⁰ Американская конвенция по правам человека, принята 22 ноября 1969 г. (вступила в силу 18 июля 1978 г.).
- ²¹ *Baby Boy против США*, цит. выше, сноска 18, п. 25; *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, цит. выше, сноска 18, п. 258.
- ²² *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, цит. выше, сноска 18, п. 258.
- ²³ Там же, п. 259.
- ²⁴ Там же, п. 263.
- ²⁵ *Baby Boy против США*, цит. выше, сноска 18, п. 30.
- ²⁶ *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, цит. выше, сноска 18, пп. 224-244.
- ²⁷ Там же, п. 185.
- ²⁸ МАКПЧ, Предупредительные меры 43-10, «Амелия», Никарагуа (2010 г.).
- ²⁹ МАКПЧ, Временные меры, Сальвадор, Дело В., распоряжение Суда (29 мая 2013 г.).
- ³⁰ Там же, п. 14.
- ³¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ст. 2(1), принята 4 ноября 1950 г. (вступила в силу 3 сентября 1953 г.).
- ³² *Raton против Великобритании*, жалоба № 8416/79, п. 9, решение ЕКПЧ, п. 244 (1980 г.).
- ³³ Там же, п. 20.
- ³⁴ *Vo против Франции*, жалоба № 53924/00, ЕСПЧ, п. 80 (2004).
- ³⁵ Там же, п. 65.
- ³⁶ *A, B и C против Ирландии*, жалоба № 25579/05, ЕСПЧ, пп. 237-238 (2010 г.).
- ³⁷ Там же, п. 238.
- ³⁸ Африканская хартия прав человека и народов, принята 27 июня 1981 г., ст. 4 (1982 г.) (вступила в силу 21 октября 1986 г.).
- ³⁹ Ср. Frans Viljoen, *The African Charter on Human and People's Rights / The Travaux Préparatoires in the Light of Subsequent Practice* [Африканская хартия прав человека и народов / Travaux Préparatoires в свете последующей практики], журнал «Human Rights Law Journal», № 25, стр. 313, 314 (2004 г.) (где отмечается, что авторы Африканской хартии опирались, главным образом, на Американскую конвенцию о правах человека), и Проект Африканской хартии прав человека и народов, ст.17 (1979 г.) (где воспроизводится формулировка пункта 1 статьи 4 Американской конвенции о правах человека, однако «момент зачатия» заменяется на «момент рождения»).
- ⁴⁰ Протокол к Африканской хартии прав человека и народов в отношении прав женщин в Африке, 2-ая очередная сессия, Ассамблея Африканского союза, принята 11 июля 2003 г., ст. 14(2)(с).

Высшими судами разных стран рассматривался вопрос о том, кому предоставляется право на жизнь в рамках конкретной правовой системы, в особенности в контексте законодательства об аборте. В прецедентных решениях высших судов отмечается, что, несмотря на наличие у государства легитимной заинтересованности в ценности пренатальной жизни, право на жизнь до рождения не существует. В целом, эти решения закрепляют стандарты, установленные международными и региональными органами по правам человека, согласно которым не существует права на жизнь до рождения, а меры, принимаемые государством для защиты пренатальной жизни, не должны противоречить фундаментальным правам женщин.

Конституционные права приобретаются при рождении

В ряде высших судов рассматривался вопрос о том, распространяются ли конституционные права, включая право на жизнь, на период до рождения в контексте действующего законодательства об аборте; суды пришли к выводу о том, что эти права приобретаются исключительно при рождении. Так, Верховный Суд США решительно отверг довод о том, что «плод является «человеком» по определению и по смыслу» Конституции США.¹ Осуществляя толкование положений Конституции Словакии, предусматривающих право на жизнь («Каждый имеет право на жизнь. Человеческая жизнь заслуживает защиту даже до рождения»),² Конституционный Суд Словакии постановил: «Вне всяких сомнений, понятие «каждый» [в данной статье] следует понимать как каждый родившийся человек, [таким образом], правоспособность возникает с рождением и заканчивается со смертью». Аналогичным образом, Верховный Суд Непала,⁴ Конституционный Суд Колумбии⁵ и Отделение Трансвааля в Верховном Суде ЮАР⁶ постановили, что конституционного права на жизнь до рождения не существует.

Пренатальные гарантии не могут преобладать над конституционными правами женщин

Учитывая сферу применения конституционной защиты прав, суды подтвердили, что признание права на жизнь до рождения может привести к недопустимому конфликту между правами беременной женщины и оплодотворенной яйцеклетки, эмбриона или плода.⁷ Как пояснил Верховный Суд Непала,

[...] плод может существовать только благодаря матери; если мы предоставим ему права, которые противоречат здоровью или благополучию матери, то это может стать причиной конфликта между интересами матери и плода, и даже заставит нас признать превосходство плода, что будет противоречить интересам матери. Нельзя ставить под угрозу жизнь матери с целью защиты плода.⁸

Признавая законную заинтересованность в защите пренатальной жизни, суды провели различие между заинтересованностью в ценности пренатальной жизни и наличием юридического права и подчеркнули, что усилия, направленные на защиту данного легитимного интереса, не должны противоречить фундаментальным правам женщин. Отделение Трансвааля в Верховном Суде ЮАР постановило, что при оценке конституционности пренатальных гарантий «надлежащее внимание должно уделяться закрепленным в Конституции правам женщин», включая право на жизнь, неприкосновенность частной жизни, здоровье, равенство, свободу и безопасность личности, включая репродуктивную и физическую автономию, уважение человеческого достоинства, свободу религии, убеждений и мнения.⁹

В целях обеспечить, чтобы усилия по защите пренатальной жизни не нарушали фундаментальные права женщин, Конституционный Суд Колумбии постановил, что необходимо пересмотреть ограничительные положения законодательства, запрещающего аборт, с тем чтобы в определенных случаях разрешить его проведение. Суд вынес решение о неконституционности закона, который «предполагает абсолютное превосходство жизни плода и полное пренебрежение фундаментальными правами женщины». ¹⁰ Далее Суд разъяснил, что «[этот закон] сводит на нет

фундаментальные права женщины, тем самым нарушая ее достоинство, превращая ее в инкубатор для вынашивания плода, в отсутствие каких-либо конституционных прав и интересов, заслуживающих защиты».¹¹

Аналогичным образом, Верховный Суд США постановил, что, в первую очередь, внимание следует уделять правам женщин на жизнь и здоровье, а уже потом — заинтересованности государства в защите пренатальной жизни.¹² Далее, рассматривая вопросы, связанные с беременностью, Суд признал, что «речь идет о свободе женщины, находящейся в уникальном для человека положении»¹³, и описал психологический ущерб и страдания, а также последствия для психического и физического здоровья, которые связаны с вынашиванием нежелательной беременности.¹⁴

¹ *Roe против Wade*, 410 Верховный Суд США. пп. 115, 157 (1973 г.).

² Конституция Словацкой Республики, № 460/1992 Св. законов, в действ. ред., ст. 15(1) (Словакия).

³ *Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky*, sp. zn. [Решение Конституционного суда Словацкой Республики] PL. ÚS 12/01-297 (4.12.2007), п. 4 (курсив наш) (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав) [далее — «Решение Конституционного суда Словакии»].

⁴ *Lakshmi Dhikta против Правительства Непала*, судебный приказ № 0757, 2067 (2007 г.) (Верховный Суд Непала), п. 3 (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав) [далее — «*Lakshmi Dhikta против Непала*»].

⁵ Организация Women's Link Worldwide, C-355/2006: Excerpts of the Constitutional Court's Ruling that liberalized Abortion in Colombia [Выдержки из постановления Верховного Суда о легализации аборта в Колумбии], стр. 21 (2007 г.) [далее — «Решение Конституционного Суда Колумбии»].

⁶ *Christian Lawyers Association of South Africa v. The Minister of Health* [Ассоциация христианских юристов ЮАР против Министра здравоохранения] 1998 г., (11) BCLR 1434 (Т), пп. 24 – 25 [далее — «Ассоциация христианских юристов ЮАР»].

⁷ См., там же пп. 30 – 31; Решение Конституционного Суда Словакии, цит. выше, прим. 3, п. 10.

⁸ *Lakshmi Dhikta против Непала*, цит. выше, прим. 4, п. 2.

⁹ Ассоциация христианских юристов ЮАР, цит. выше, прим. 6, пп. 30 – 31.

¹⁰ Решение Конституционного Суда Колумбии, цит. выше, прим. 5, п. 49.

¹¹ Там же, п. 50.

¹² См. *Roe против Wade*, 410 Верховный Суд США, пп. 163-164.

¹³ *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* [Организация «Планируемое родительство - Юго-Восточная Пенсильвания» против Casey], 505 Верховный Суд США, пп. 833, 852 (1992 г.).

¹⁴ *Roe против Wade*, 410 Верховный Суд США, п. 153.

IV. УСТАНОВЛЕНИЕ БАЛАНСА: ПРАВА ЖЕНЩИН И ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ЗАЩИТЕ ПРЕНАТАЛЬНОЙ ЖИЗНИ

«Нам известно, что плод не существует отдельно и может существовать только в утробе матери. Поэтому даже если мы признаем права плода, нельзя говорить о том, что они должны превалировать над правами матери».

- Верховный Суд Непала, *Lakshmi Dhikta против Непала*¹

«Конституционная ценность еще не рожденной человеческой жизни может ... охраняться только при условии, что эта защита не приведет к вмешательству в самую суть свободы женщины и ее права на неприкосновенность личной жизни».

- Конституционный Суд Словацкой Республики, *Решение о конституционности закона об искусственном прерывании беременности*²

«[Е]сли нерожденный ребенок имеет «право» на «жизнь», то оно косвенным образом ограничивается правами и интересами матери».

- Европейский Суд по правам человека, *Vo против Франции*³

Заинтересованность в защите пренатальной жизни не должна стоять выше прав женщин

Юридические права, включая право на жизнь, практически всегда приобретаются при рождении. До рождения может существовать законная заинтересованность в защите пренатальной жизни, однако оплодотворенная яйцеклетка, эмбрион или плод, как правило, не считаются субъектами права. Как показывает предшествующий обзор стандартов в области прав человека и решений верховных судов, признание юридических прав до рождения может стать причиной конфликта прав, в особенности в тех случаях, когда заинтересованность в защите пренатальной жизни противопоставляется интересам женщины. Верховные суды разных стран признали вероятность такого конфликта интересов; согласно их позиции, несмотря на то, что защита пренатальной жизни может обладать объективной ценностью, существует важное различие между ценностью пренатальной жизни и юридическим правом на жизнь.⁴

Поэтому государства должны обеспечить, чтобы любые меры по защите их заинтересованности в сохранении пренатальной жизни соответствовали фундаментальным правам человека, присущим женщине. В противном случае, как пояснил Конституционный Суд Колумбии, возникнет опасность того, что к женщине будут относиться «только как к инструменту продолжения рода», что нарушит ее право на достоинство.⁵ Таким образом, правовая защита, предоставленная пренатальной жизни, не может стоять выше прав женщин.

При этом пренатальные гарантии не должны усугублять дискриминацию в отношении женщин, поскольку недискриминация является одним из основополагающих принципов в области прав человека. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин отметил, что довод о том, что «защита плода должна превалировать над здоровьем матери», основан на стереотипном представлении о роли женщины и представляет собой дискриминацию по признаку пола, в нарушение прав женщин.⁶

IV. УСТАНОВЛЕНИЕ БАЛАНСА: ПРАВА ЖЕНЩИН И ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ЗАЩИТЕ ПРЕНАТАЛЬНОЙ ЖИЗНИ (продолжение)

В тех случаях, когда правовые нормы, закрепляющие право на жизнь, рассматривались судами как нормы, предусматривающие запрет легального аборта, возникали правовые противоречия, которые нередко имели правовые последствия дискриминационного характера, в частности, «в результате предоставления плоду прав, нарушающих интересы матери, [даже если в остальных случаях закон не признает] прав плода в контексте телесных повреждений, причиненных третьими лицами».⁷

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД НЕ ПРИЗНАЕТ АБСОЛЮТНОГО ПРАВА ЭМБРИОНОВ НА ЖИЗНЬ

В 2000 г. Конституционная палата Верховного Суда Коста-Рики постановила, что человеческая жизнь начинается с момента оплодотворения и поэтому оплодотворенной яйцеклетке, эмбриону и плоду предоставляются все права человека, включая право на жизнь.⁸ В результате в Коста-Рике было запрещено экстракорпоральное оплодотворение, несмотря на то, что закон предусматривал возможность проведения аборта при наличии угрозы для жизни или здоровья женщины.⁹ В 2012 г. Межамериканский суд по правам человека признал незаконным запрет на проведение ЭКО в Коста-Рике как средство защиты права на жизнь до рождения, постановив, что пренатальные гарантии должны предоставляться «постепенно и поэтапно, по мере формирования [жизни]».¹⁰

Право на жизнь до рождения не может быть абсолютным

Несмотря на то, что в ряде стран признается ценность пренатальной жизни, лишь в немногих предусмотрена конституционная или иная законодательная защита права на жизнь до рождения. Так, Конституция Ирландии «признает право на жизнь еще не родившегося ребенка ... при надлежащем учёте равного права матери на жизнь».¹¹ В Конституции Кении статья, предусматривающая защиту права на жизнь, устанавливает, что «[...] жизнь человека начинается с момента зачатия».¹²

Однако в тех случаях, когда в национальном законодательстве предусмотрена защита юридического права на жизнь до рождения, эта защита, как правило, действует наряду с признанием того, что данное право не является абсолютным. Чаще всего это достигается за счет разрешения проведения аборта, когда это необходимо для защиты прав беременной женщины. Верховный Суд Ирландии пояснил, что при обеспечении равноправия беременной женщины и еще не родившегося ребенка у женщины есть право на аборт в том случае, если беременность ставит под угрозу ее жизнь.¹³ Конституция Кении прямо оговаривает, что, несмотря на общий запрет, разрешается проведение аборта в том случае, если жизнь или здоровье беременной женщины находится под угрозой и она нуждается в неотложной медицинской помощи, «либо если это предусмотрено иным законодательным актом».¹⁴

Характерно, что, по международному праву, право на жизнь до рождения не может быть абсолютным. Международные стандарты в области прав человека предусматривают, что любые права и гарантии, предоставленные пренатальной жизни, обязательно ограничиваются правами женщин,¹⁵ а фундаментальный принцип международного права гласит, что государства не могут ссылаться на внутреннее право, чтобы оправдать несоблюдение своих обязательств по международному договору.¹⁶

ОГРАНИЧЕНИЕ РЕПРОДУКТИВНЫХ ПРАВ ЖЕНЩИН НЕ СПОСОБСТВУЕТ ПОВЫШЕНИЮ РОЖДАЕМОСТИ

Попытки содействовать реализации права на жизнь до рождения зачастую предполагают ограничение доступа к контрацепции и услугам по проведению аборта. Данные действия опираются на риторику, которая пропагандирует ценность жизни, однако нередко приводят к противоположному результату, повышая уровень материнской смертности и увеличивая число осложнений. Статистические данные свидетельствуют о том, что правовой статус аборта не влияет на количество искусственных аборт¹⁷. Напротив, законодательство, запрещающее аборт, приводит к росту числа небезопасных аборт¹⁸ с сопутствующими рисками для жизни и здоровья беременных женщин.¹⁸ Отсутствие доступа к контрацепции, включая экстренную контрацепцию, повышает число незапланированных беременностей и искусственных аборт¹⁹. Доводы, которые приводятся в пользу защиты права на жизнь до рождения, никак не учитывают данный парадокс, имеющий решающее значение.

Защита прав женщин при обеспечении сохранения пренатальной жизни и выживаемости младенцев и детей

Во многих случаях права женщин совпадают как с заинтересованностью в защите пренатальной жизни, так и с заботой о жизни и благополучии уже родившихся детей. Соответственно, правительства могут принять ряд мер по обеспечению сохранения пренатальной жизни и выживаемости младенцев и детей с соблюдением прав человека, присущих женщине:

- **Обеспечение женщин информацией и средствами для определения количества беременностей и интервалов между ними.** Благодаря доступу к всестороннему половому просвещению, а также информации и услугам в области контрацепции, женщины смогут лучше планировать свою беременность. Так они смогут увеличить интервалы между рождением детей, что позволит существенно снизить детскую и материнскую смертность.²⁰
- **Обеспечение доступа беременных женщин к необходимому питанию и пищевым добавкам.** Анемия и неправильное питание во время беременности повышают уровень материнской и детской смертности и приводят к рождению детей с низким весом,²¹ а недостаточное потребление фолиевой кислоты может привести к состоянию, опасному для жизни и здоровья, такому как *spina bifida* (расщепление позвоночника).²²
- **Расширение доступа к экстренной акушерской помощи и квалифицированным акушерам.** Экстренная акушерская помощь и квалифицированное родовспоможение могут содействовать диагностике и лечению таких осложнений, как эклампсия и затрудненные роды, которые могут стать причиной рождения мертвого плода, смерти или инвалидности женщин и новорожденных.²³
- **Снижение материнской смертности.** Материнская смертность тесно связана с детской смертностью, а «[д]ети, потерявшие матерей, в 10 раз больше подвержены гибели по сравнению с детьми, у которых матери остались живы».²⁴
- **Расширение доступа к процедурам, необходимым для предупреждения передачи ВИЧ от матери к ребенку.** Риск вертикальной передачи ВИЧ можно снизить до менее чем 2%, если обеспечить беременную ВИЧ-инфицированную женщину доступом к базовым процедурам,²⁵ что повысит шансы выживания ребенка.

IV. УСТАНОВЛЕНИЕ БАЛАНСА: ПРАВА ЖЕНЩИН И ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ЗАЩИТЕ ПРЕНАТАЛЬНОЙ ЖИЗНИ (продолжение)

- **Устранение социальных предпосылок, которые способствуют возникновению осложнений во время беременности, таких как насилие над женщиной со стороны сексуального партнера.** Установлено, что насилие над женщиной со стороны сексуального партнера во время беременности приводит к возникновению угрозы выкидыша, дородовому кровотечению, преждевременным родам и рождению ребенка с низким весом.²⁶

- ¹ *Lakshmi Dhikta против Правительства Непала*, судебный приказ № 0757, п. 2067 (2007 г.) (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав) [далее — *Lakshmi Dhikta против Непала*].
- ² *Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.* [Решение Конституционного Суда Словацкой Республики] PL. ÚS 12/01-297 (4 декабря 2007 г.), п. 10 (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав) [далее — «Решение Конституционного Суда Словакии»].
- ³ *Vo против Франции*, жалоба № 53924/00, ЕСПЧ, п. 80 (2004 г.).
- ⁴ *См., напр.*, Т.С. Acórdão N.º 75/2010, 26 марта 2010 г. (60 Diário da Rep.15566) (Португалия); Организация Women's Link Worldwide, C-355/2006: Excerpts of the Constitutional Court's Ruling that Liberalized Abortion in Colombia (2007 г.) [Выдержки из постановления Верховного Суда о легализации аборта в Колумбии] [далее — «Решение Конституционного Суда Колумбии»]; *Lakshmi Dhikta против Непала*, *цит. выше*, сноска 1; Решение Конституционного Суда Словакии, *цит. выше*, сноска 2; *см. также Paton против Великобритании*, жалоба № 8416/79, Решения и отчеты ЕКПЧ, п. 9 (1980 г.).
- ⁵ Решение Конституционного Суда Колумбии, *цит. выше*, сноска 4, п. 53.
- ⁶ *L.C. против Перу*, Комитет КЛДЖ, обращение № 22/2009, п. 8.15, Док. ООН № CEDAW/C/50/D/22/2009 (2011 г.).
- ⁷ Rebecca J. Cook, Interpreting the 'Protection of Life' [Толкование понятия «защита жизни»] (2010 г.), http://www.gire.org.mx/publica2/SeminarioAborto_300810_Cook_eng.pdf.
- ⁸ Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia [Конституционная палата Верховного Суда], Expediente [запись] № 95-001734-0007-CO, Voto [голосование] № 2306-00, 15 марта 2000 г. (Коста-Рика).
- ⁹ Código Penal (Уголовный кодекс) № 4573, ст. 121, 4 мая 1970 г. (Коста-Рика).
- ¹⁰ *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, Предварительные замечания, По существу, Компенсация и издержки, Постановление, Межамериканский суд по правам человека, п. 264 (28 ноября 2012 г.).
- ¹¹ Конституция Ирландии, 1937 г., ст. 40.3.3.
- ¹² Конституция Кении, ст. 26(2) (2010 г.).
- ¹³ Генеральный прокурор против Х и других [1992 г.] (Ирландия).
- ¹⁴ Конституция Кении, *цит. выше*, сноска 12, ст. 26(4).
- ¹⁵ *См. выше раздел «Международные и региональные стандарты в отношении права на жизнь».*
- ¹⁶ Венская Конвенция о праве международных договоров, ст. 27, принята 23 мая 1969 г. (вступила в силу 27 июня 1980 г.).
- ¹⁷ Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Unsafe Abortion: Global and regional estimates of the incidence of unsafe abortion and associated mortality in 2008 [Небезопасный аборт: глобальные и региональные показатели числа небезопасных абортов и связанной с ними смертности в 2008 году] (издание 6-ое, 2011 г.).
- ¹⁸ *Там же*; Специальный докладчик по вопросу о праве каждого на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, Ананд Гровер, Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о праве каждого на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, п. 21, Док. ООН № A/66/254 (3 августа 2011 г.).
- ¹⁹ Guttmacher Institute, Abortion Worldwide: A Decade of Uneven Progress [Институт Гутмахера, Аборт в мире: Десять лет скачкообразного развития], стр. 37 (2010 г.).
- ²⁰ Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА), *MDG Linkages to UNFPA's Work on Population, Reproductive Health and Women's Empowerment* [Связь ЦРТ (Целей развития Тысячелетия) с работой ЮНФПА в области народонаселения, репродуктивного здоровья и расширения прав и возможностей женщин], <http://www.unfpa.org/public/home/sitemap/icpd/MDGs/pid/6626> (последнее посещение страницы 13 октября 2013 г.).
- ²¹ ВОЗ, Обратный отсчет времени до 2015 года. Доклад за десять лет (2000-2010 гг.) с описанием ситуации по странам: Отслеживание прогресса в вопросах выживания матерей, новорожденных и детей, стр. 13 (2010 г.).
- ²² ВОЗ, Nutrition for Health and Development: A global agenda for combating malnutrition [Питание для здоровья и развития: глобальная программа борьбы с неправильным питанием], стр. 17 (2000 г.).
- ²³ The Partnership for Maternal, Newborn and Child Health, *Make Stillbirths Count*, 13 Knowledge Summary: Women and Children's Health 2, 3 [Партнерство по вопросам здоровья матерей, новорожденных и детей, «Учет мертворождения»] (2011 г.); ВОЗ, *Making Pregnancy Safer: Skilled birth attendants* [Обеспечение безопасной беременности: Квалифицированные акушеры], http://www.who.int/making_pregnancy_safer/topics/skilled_birth/en/index.html (последнее посещение страницы 9 декабря 2011 г.).
- ²⁴ ЮНФПА и Детский фонд ООН, Women's and Children's Rights: Making the Connection [Права женщин и детей: установление взаимосвязи], стр. 51 (2010 г.).
- ²⁵ ВОЗ, PMCT Strategic Vision 2010-2015: Preventing mother-to-child transmission of HIV to reach the UNGASS and Millennium Development Goals [Стратегическое видение 2010-2015 гг. по вопросам ППВИЧМР: Профилактика передачи ВИЧ-инфекции от матери к ребенку для достижения целей, поставленных в рамках Специальной сессии Ген. Ассамблеи ООН, а также Целей в области развития Декларации Тысячелетия], стр. 6 (2010 г.).
- ²⁶ ВОЗ, Intimate partner violence during pregnancy: Information Sheet [Насилие со стороны интимного партнера во время беременности: информационный проспект], стр. 2 (2011 г.).

Если заинтересованность в защите пренатальной жизни ставится государством выше фундаментальных прав женщин, то женщины могут лишиться доступа к экстренной контрацепции, безопасному аборту, послеабортному уходу и другим жизненно важным услугам в области здравоохранения, например, к жизненно необходимому лечению или неотложной медицинской помощи. Такие государства нарушают права женщин на жизнь и здоровье; свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения; свободу и личную безопасность; свободу от дискриминации; а также автономию.

Право женщин на жизнь и здоровье

Пример из практики: случай Л.С.¹

Юной Л.С. из Перу было 13 лет, когда она узнала о своей беременности после того, как ее несколько раз изнасиловал сосед. Снедаемая страхом и стыдом, Л.С. попыталась свести счеты с жизнью, спрыгнув с крыши соседнего дома. В результате неудавшейся попытки самоубийства она получила тяжелую травму позвоночника; врачи пришли к выводу о необходимости срочной операции с целью стабилизации ее состояния, снижения риска паралича обеих рук и, по возможности, оказания помощи по восстановлению контроля над кишечником. Однако когда сотрудники больницы узнали о беременности Л.С., они отложили проведение операции. Л.С. и ее мать просили провести предусмотренный законом аборт по медицинским показаниям, однако им было отказано. Впоследствии у Л.С. случился выкидыш. Через несколько недель после выкидыша и через более чем три месяца после того, как ей сообщили о необходимости проведения операции, Л.С. наконец прооперировали. Однако чрезмерная задержка в проведении операции наряду с отсутствием надлежащего реабилитационного лечения сделали процедуру бессмысленной. В настоящее время Л.С. поставлен диагноз «квадриплегия». В 2011 г. Комитет КЛДЖ постановил, что Перу нарушило права Л.С. на здоровье и свободу от дискриминации, поставив интересы плода выше ее физического и психического здоровья и отказав ей в проведении аборта.

Пример из практики: случай Хэйди²

У Хэйди из Филиппин были осложнения после первой беременности. Во время второй беременности она перенесла инсульт, и ее состояние резко ухудшилось. Врачи установили, что беременность Хэйди представляет непосредственную угрозу для ее жизни, и сделали ей безопасный аборт. Несмотря на то, что Хэйди пыталась предохраниться от последующей беременности, она не могла позволить себе эффективные контрацептивы и снова забеременела. Несмотря на то, что для спасения жизни Хэйди ей нужно было сделать аборт, врач, к которому она обратилась, отдал приоритет жизни плода и отказался провести необходимую процедуру, «потому что это является лишением жизни». Опасаясь за свою жизнь, Хэйди сделала самостоятельный аборт, который привел к серьезным осложнениям, и несколько недель у нее было обильное кровотечение. Когда она обратилась в больницу за экстренной помощью, врач сказал: «Это грех. Ты убила своего ребенка». Сотрудники больницы начали оскорблять Хэйди и угрожали сдать ее властям, несмотря на то, что продолжение беременности угрожало ее жизни и здоровью. Международные органы, контролирующие соблюдение договоров в области прав человека, установили причинно-следственную связь между действующим в Филиппинах запретом на аборт и нарушением прав на здоровье и на жизнь и обязали государство разрешить выполнение аборта при определенных обстоятельствах и изъять из закона положения об ответственности женщин, сделавших аборт.³

Право женщин на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения

Пример из практики: случай К.Л.⁴

У 17-летней К.Л. из Перу во время беременности диагностировали анэнцефалию плода – внутриутробный порок развития плода, который в 100% случаев приводит к летальному исходу. Врачи сказали К.Л., что продолжение беременности угрожает ее жизни, физическому и психическому здоровью и рекомендовали прервать беременность. Несмотря на это, директор больницы отказался дать разрешение на проведение легального аборта и вынудил К.Л. выносить беременность

до конца. Ребенок прожил четыре дня после рождения, в течение которых сотрудники больницы заставляли К.Л. кормить его грудью. В результате этого крайне болезненного опыта К.Л. испытала серьезное потрясение; врачи диагностировали у нее глубокую депрессию, которая требовала психиатрического лечения. В психиатрическом заключении было указано, что «так называемый принцип благополучия нерожденного ребенка нанес серьезный ущерб матери, поскольку ее без всякой надобности заставили выносить беременность, летальный исход которой был известен заранее».⁵ В 2005 г. Комитет по правам человека установил, что психические страдания, перенесенные К.Л. в результате отказа в проведении аборта по медицинским показаниям, достигли уровня жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

Право женщин на свободу и безопасность

Пример из практики: случай З.⁶

В мае 2006 г. З., юная девушка из одного из беднейших районов Молдовы, сделала самостоятельный аборт на позднем сроке беременности. В связи с большой кровопотерей она обратилась за экстренной помощью в местную больницу; врачи сообщили о случившемся в полицию, и З. была задержана. Несмотря на то, что молдавское законодательство не предусматривает уголовную ответственность женщин за проведение нелегального аборта, З. предъявили обвинение в умышленном убийстве, и в декабре 2006 г. ее приговорили к 20 годам лишения свободы. Обвинив З. в совершении убийства, государство косвенно признало плод субъектом права, который может стать жертвой убийства. Через пять лет незаконного лишения свободы, в течение которых З. подвергалась травле со стороны зрителей, была лишена необходимой медицинской помощи и содержалась в бесчеловечных условиях, она была помилована Комиссией Молдовы по вопросам помилования.

Пример из практики: случай Розмэри и Мануэлы⁷

У Розмэри и Мануэлы из Сальвадора во время родов возникли осложнения, в результате которых дети родились мертвыми. Когда женщины обратились за медицинской помощью, врачи обвинили обеих в том, что те сделали аборт в нарушение закона Сальвадора. Полиция тут же арестовала их за совершение убийства; при этом одну из женщин держали пристегнутой, пока она проходила жизненно необходимое медицинское лечение. Обеих приговорили более чем к 30 годам тюремного заключения. Розмэри была освобождена из-под стражи по решению суда после того, как провела в тюремном заключении свыше восьми лет; суд признал, что была допущена ошибка. Несмотря на это, государство так и не выплатило ей компенсацию за грубейшие нарушения прав. Мануэла скончалась в тюрьме; еще до беременности у нее обнаружили рак - лимфому Ходжкина, однако лечение было предоставлено слишком поздно, когда спасти ее жизнь уже не было возможности. В 2012 г. дело Мануэлы было направлено в Межамериканскую комиссию по правам человека с требованием признать, что привлечение к ответственности и заключение под стражу женщин, которые пережили мертворождение, нарушает их права на свободу и безопасность личности, а также ряд иных фундаментальных прав. В настоящее время дело Мануэлы ожидает рассмотрения.

Право на неприкосновенность частной жизни и право на принятие решения о количестве детей и интервалах между их рождением

Пример из практики: случай Аны Кристины⁸

В течение восьми лет Ана Кристина Кастильо из Коста-Рики и ее муж пытались завести ребенка. У Аны Кристины был эндометриоз, а у супруга — сниженное количество сперматозоидов. Через три года безуспешного приема гормональных средств, после проведения операции и искусственной инсеминации супружеская пара решила на экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО). Однако прежде чем им удалось зачать, власти запретили ЭКО. В 2000 г. Конституционная палата Верховного Суда Коста-Рики постановила, что человеческая жизнь начинается с момента зачатия, который был определен Судом как момент оплодотворения, и, таким образом, с этого момента жизнь имеет право на защиту закона. Пятеро из семи судей пришли к выводу о том, что ЭКО ставит человеческую

жизнь под большую угрозу, поскольку некоторые эмбрионы погибают. В 2012 г. Межамериканский суд по правам человека отменил действующий в Коста-Рике запрет на проведение ЭКО, постановив, что он нарушает право на неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность личности, создание семьи и свободу от дискриминации,⁹ и обязал Коста-Рику принять позитивные меры по обеспечению доступа к качественному ЭКО.¹⁰

Пример из практики: Экстренная контрацепция в Гондурасе¹¹

Конституция Гондураса предусматривает, что «неродившийся ребенок» рассматривается как родившийся человек в контексте индивидуальных конституционных прав, включая право на жизнь.¹² На этом основании в 2009 году Министерство здравоохранения приняло приказ, который запрещает популяризацию, использование, сбыт, приобретение и свободное распространение препаратов экстренной контрацепции (ЭК) на том (не соответствующем научным данным) основании, что ЭК может спровоцировать аборт. Данный приказ запрещает распространение информации об ЭК и действует в отношении всех лиц, включая жертв сексуального насилия, лишая женщин доступа к эффективным средствам предохранения от нежелательной беременности и потенциальных сопутствующих рисков. На практике это означает, что если женщина или девушка подверглась сексуальному насилию, медицинские работники не смогут оказать ей помощь, необходимую для предупреждения беременности, наступившей в результате изнасилования. Данный запрет нарушает право женщины на частную жизнь и право на принятие решения о количестве детей и интервалах между их рождением, а также право на здоровье. Комитет по правам ребенка установил причинно-следственную связь между запретом на экстренную контрацепцию в других странах и нарушением права на здоровье в отношении женщин и девушек-подростков,¹³ а Комитет против пыток указал, что лишение женщин, подвергшихся сексуальному насилию, доступа к экстренной контрацепции может представлять собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.¹⁴

¹ *L.C. против Перу*, Комитет КЛДЖ, обращение № 22/2009, п. 8.15, Док. ООН № CEDAW/C/50/D/22/2009 (2011 г.).

² Центр репродуктивных прав, *Forsaken Lives: The Harmful Impact of the Philippine Criminal Abortion Ban* [Брошюры на произвол судьбы: Пагубные последствия уголовного законодательства Филиппин, запрещающего аборт], стр. 38-41 (2010 г.).

³ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, *Заключительные замечания: Филиппины*, пп. 27-28, Док. ООН № CEDAW/C/PHI/CO/6 (2006 г.); Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, *Заключительные замечания: Филиппины*, п. 31, Док. ООН № E/C.12/PHL/CO/4 (2008 г.); Комитет по правам человека, *Заключительные замечания: Филиппины*, п. 13, Док. ООН № CCPR/C/PHL/CO/4 (2012 г.).

⁴ *K.L. против Перу*, Комитет по правам человека, обращение № 1153/2003, Док. ООН № CCPR/C/85/D/1153/2003 (2005 г.).

⁵ *Там же*, п. 2.5.

⁶ Центр репродуктивных прав, *З. против Молдовы*, <http://reproductiverights.org/en/case/z-v-moldova> (последнее посещение 14 ноября 2013 г.). См. также жалоба № 28415/08, ЕСПЧ (2009 г.) (с документом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав).

⁷ Интервью с Розмэри в Сан-Сальвадоре (15 июля 2011 г.) (с документом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав); Интервью с семьей Мануэлы в Морасане (17 июля 2011 г.) (с документом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав).

⁸ Центр репродуктивных прав, пресс-релиз: *Center Joins Couples' Legal Battle Against Costa Rica's IVF Ban* [Центр вступает в правовую борьбу семейной пары против запрета на ЭКО в Коста-Рике] (10 декабря 2004 г.), *доступно по адресу*: <http://reproductiverights.org/en/press-room/center-joins-couples%E2%80%99-legal-battle-against-costa-rica%E2%80%99s-ivf-ban>; Обращение заинтересованных представителей гражданского общества в Межамериканскую комиссию по правам человека (10 ноября 2010 г.), *доступно по адресу*: <http://reproductiverights.org/sites/crr.civicactions.net/files/documents/Carta%20Costa%20Rica.pdf>.

⁹ *Artavia Murillo и др. («Экстракорпоральное оплодотворение») против Коста-Рики*, Предварительные замечания, По существу, Компенсация и издержки, Постановление, Межамериканский суд по правам человека, п. 317 (28 ноября 2012 г.).

¹⁰ *Там же*, пп. 334-338.

¹¹ Secretaría de Salud [Министерство здравоохранения], *Acuerdo* [Распоряжение] № 2744, 21 октября 2009 г. (Гондурас).

¹² Constitución Política de la República de Honduras [Конституция Республики Гондурас], ст. 67 (1982 г.).

¹³ Комитет по правам ребенка, *Заключительные замечания: Эквадор*, п. 60, Док. ООН № CRC/C/ECU/CO/4 (2010 г.).

¹⁴ Комитет против пыток, *Заключительные замечания: Перу*, п. 15, Док. ООН № CAT/C/PER/CO/5-6 (2013 г.).

«Нам не нужно отвечать на сложный вопрос о том, когда начинается жизнь. Если квалифицированные специалисты в области медицины, философии и теологии не могут прийти к единому мнению, то судьи ... не должны строить догадки».

- Верховный суд США, *Roe v. Wade*¹

«Задача Конституционного Суда в данном разбирательстве не в том, чтобы ответить на философский, моральный и этический вопрос о начале человеческой жизни, о благопристойности или нравственности ... его единственная задача - определить, какие рамки Конституция устанавливает для законодателя».

- Конституционный суд Словацкой Республики, *Решение о конституционности закона об искусственном прерывании беременности*²

«Это те темы, по которым мужчины и женщины различных вероисповеданий (или же не исповедующие никакой религии) могут придерживаться и придерживаются - страстно и абсолютно искренне - совершенно разных точек зрения. Все эти точки зрения заслуживают глубочайшего уважения, однако судья не может выбирать между ними. Прошло то время, когда судьи следили за соблюдением требований морали или религиозных убеждений».

- Великобритания, Высокий суд, Отделение королевской скамьи, *Smeaton против Министра здравоохранения*³

В целом, законы определяют понятие правосубъектности - термина, который используется при решении вопроса о том, кому предоставляются права и гарантии в рамках определенной правовой системы,⁴ — вне зависимости от морально-этических и религиозных точек зрения по вопросу о том, когда начинается жизнь.⁵ Как отмечали суды, задача судебных органов в том, чтобы осуществлять толкование закона в соответствии со своей правовой традицией, а не рассуждать на темы морали и религии.⁶ Так, многие суды, рассматривавшие вопрос об аборте, отмечали, «что задача судов не в том, чтобы разрешать споры относительно биологических фактов, моральных или религиозных ценностей [связанных с моментом начала жизни], а в том, чтобы выносить решения по вопросам права, в свете сложившейся правовой традиции и контекста, руководствуясь социальными последствиями, но не подпадая под их влияние».⁷

Юридические последствия признания пренатальной правосубъектности

Права, присущие правосубъектности, практически всегда приобретаются при рождении. Признание правосубъектности на каком-либо этапе пренатального развития может иметь масштабные и зачастую непредсказуемые последствия для всей правовой сферы, которые могут привести к дальнейшим нарушениям прав человека и прочим юридическим коллизиям:

- **Нарушение разделения церкви и государства:** Признание пренатальной правосубъектности может повлиять на конституционную защиту свободы религии и совести.⁸ В данном контексте лица, чьи моральные, этические или религиозные убеждения заставляют их верить в то, что жизнь начинается при рождении, могут потерять возможность действовать сообразно своим религиозным взглядам, например, провести аборт при наличии угрозы для жизни беременной женщины.⁹

- **Усложнение уголовного законодательства:** Предоставление правосубъектности до рождения означает, что оплодотворенная яйцеклетка, эмбрион и плод будут рассматриваться как потенциальные жертвы всех преступлений, наказуемых по уголовному кодексу, что создаст условия для проведения уголовного расследования и привлечения к уголовной ответственности женщин, у которых случился выкидыш или родился мертвый ребенок.¹⁰
- **Ограничения в отношении действий и самостоятельности женщины:** Признание пренатальной правосубъектности может повлечь за собой ограничения в отношении действий беременной женщины. Беременную женщину можно будет привлечь к ответственности за жестокое обращение с ребенком или создание угрозы для его жизни в связи с действиями, которые считаются опасными для плода, например, если женщина управляет автомобилем, не пристегивая ремень безопасности, или употребляет алкоголь на том или ином сроке беременности.
- **Репродуктивные технологии:** Признание правосубъектности с момента оплодотворения может иметь серьезные последствия для женщин, которые обращаются за лечением от бесплодия. Например, женщинам, которым проходят экстракорпоральное оплодотворение, могут вменить в обязанность имплантацию всех оплодотворенных яйцеклеток во избежание уничтожения или замораживания части эмбрионов. Данная практика может привести к увеличению числа многоплодных беременностей и поставить под угрозу как здоровье женщины, так и развитие плода.
- **Имущественные права:** Предоставление правосубъектности пренатальной жизни может повлиять на имущественные права, если за оплодотворенной яйцеклеткой, эмбрионом или плодом будут закреплены наследственные права, которые в настоящее время предоставляются исключительно индивидам, которые сохраняют жизнь в течение определенного времени после рождения.
- **Учет и регистрация:** Учет естественного движения населения, например, учет данных, которые используются для определения размера финансирования и распределения услуг и ресурсов, или учет смертности могут претерпеть серьезные изменения, если оплодотворенная яйцеклетка, эмбрион или плод будут учитываться в качестве субъектов права. Женщинам, у которых случился выкидыш, могут вменить в обязанность регистрировать данное событие в записях о смерти.

¹ *Рое против Уэда*, Верховный Суд США, пп. 115, 157 (1973 г.).

² *Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky*, sp. zn. [Решение Конституционного Суда Словацкой Республики] PL. ÚS 12/01-297 (4 декабря 2007 г.), п. 1 (с неофициальным переводом можно ознакомиться в Центре репродуктивных прав).

³ *Smeaton v. The Secretary of State for Health* [2002 г.] 610 (Административный суд, Англия), 2 Fam. L. Rep., стр. 146 (2002 г.) (Суд постановил, что экстренная контрацепция не является абортom по смыслу Закона «О преступлениях против личности» 1961 г.).

⁴ См. Joseph F. Bell, *Schiavo's Right to Refuse Food and Water: Ascendancy of the Artificial Natural Person* [Право на отказ от приема пищи и воды: доминирование концепции искусственного физического лица], журнал «Liberty University Law Review». № 2, стр. 193 (2007 г.); John Chipman Gray, *The Nature and Sources of the Law* [Природа и источники права], стр. 27 (издание 2-ое, 1972 г.).

⁵ См., напр., *Wartelle v. Women's and Children's Hospital, Inc.* [*Wartelle против Больницы для женщин и детей*], 705 So. 2d 778, 780 (1997 г.); *Christian Lawyers Association of South Africa v. The Minister of Health* [Ассоциация христианских юристов ЮАР против Министра здравоохранения], 1998 г. (11) BCLR 1434 (Т).

⁶ Rebecca J. Cook. *Human Rights Dynamics of Abortion Law Reform* [Правозащитная динамика реформы законодательства об абортe], журнал «Human Rights Quarterly», № 25, стр. 1, 25 (2003 г.) (анализ роли судов в решении морально-этических вопросов).

⁷ Там же, стр. 26.

⁸ См., напр., Committee of Experts on Constitutional Review, Rep. of the Committee of Experts on Constitutional Review, Issued on the Submission of the Proposed Constitution of Kenya [Комитет экспертов по вопросам конституционной проверки, Доклад Комитета экспертов по вопросам конституционной проверки, Подготовлен в связи с представлением проекта Конституции Кении], стр. 14 (2010 г.); John Morton Cummings, Jr., *The State, the Stork, and the Wall: The Establishment Clause and Statutory Abortion Regulation* [Государство, аист и стена: статья о свободе учреждения религии и государственное регулирование аборта], журнал «Catholic University Law Review», № 39, стр. 1191, 1193 (1990 г.).

⁹ Многие еврейские объединения согласны с тем, что аборт является религиозной обязанностью в том случае, когда жизнь беременной женщины находится под угрозой. См., напр., Экспертное заключение для Американского еврейского конгресса, выступающего в качестве третьей стороны по делу *Webster v. Reproductive Health Services*, et al. [Webster против Услуг в области репродуктивного здоровья и др.], Верховный Суд США, пп. 492, 490 (1989 г.) (№ 88-605); *Religions: Abortion, Judaism and Abortion* [Религии: аборт, иудаизм и аборт], Би-Би-Си (15 июля 2009 г.), http://www.bbc.co.uk/religion/religions/judaism/jewishethics/abortion_1.shtml.

¹⁰ См., напр., Jason Foster, *Woman faces charge of killing unborn child during August suicide attempt* [Женщина обвиняется в убийстве нерожденного ребенка вследствие попытки самоубийства], интернет-издание «Herald Online», 21 февраля 2009 г., www.heraldonline.com/2009/02/21/1152282/woman-faces-charge-of-killing.html.